



Connect International

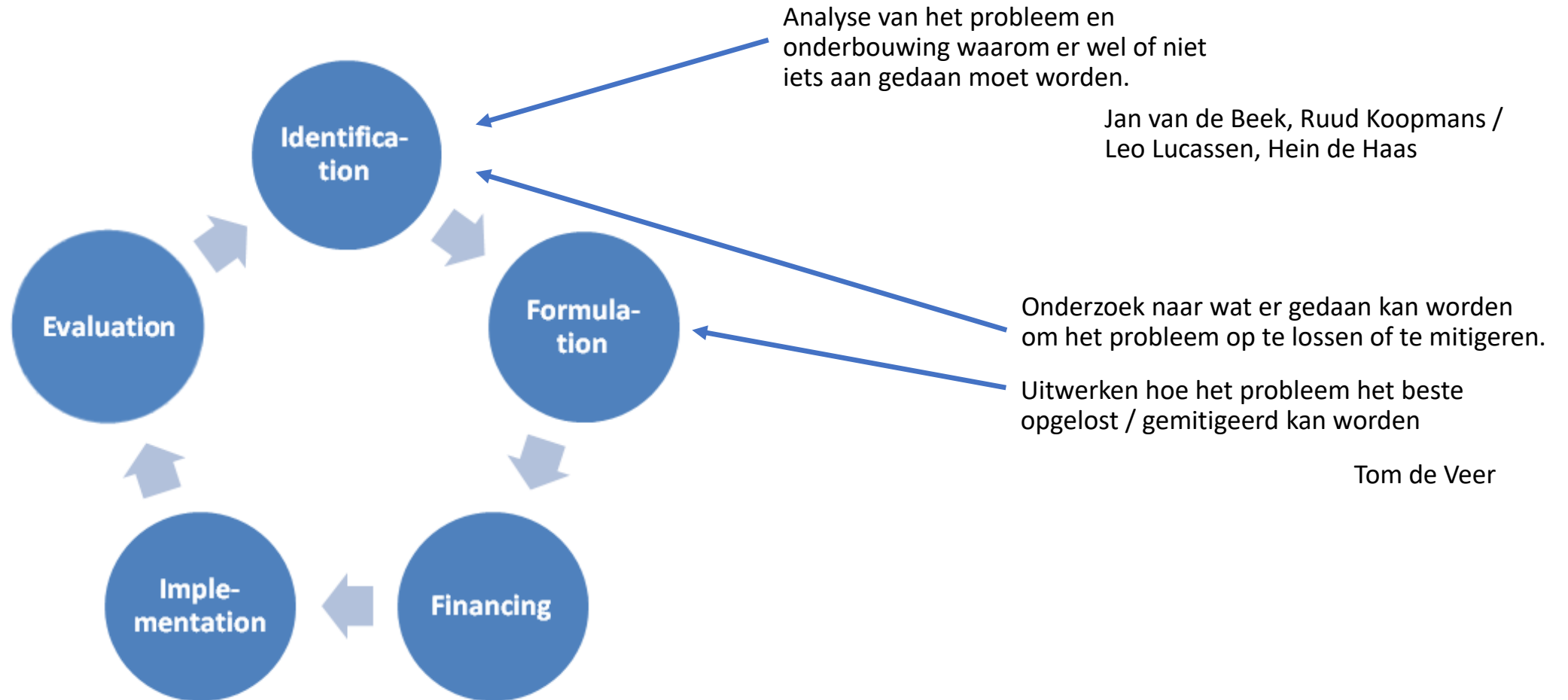
Verminderen Asielimmigratie in Nederland



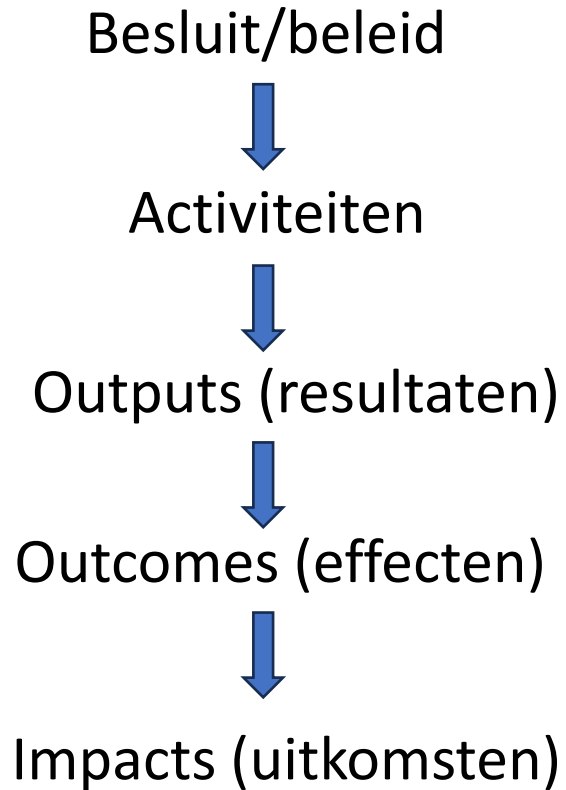
Tom de Veer

- 35 jaar in ontwikkelings- en noodhulp
- Directeur Stichting Connect International
- Sinds 2014 onderzoek naar (im)migratie: asielmigratie, arbeidsmigratie
- Sinds 2019 lobby programma voor opvang asielmigranten in de regio en afremmen arbeidsmigratie gericht op de NL en EU politiek.
- Wapenfeiten: kernpunt Migratie, krantenartikelen, podcasts, Ipsos onderzoek, reactie op de Asielloterij, reacties op verschillende migratie onderzoeken, analyse migratie oplossingen van verschillende politieke partijen, studie juridische aspecten asielmigratie, contacten en uitwisseling met parlementariërs van veel politieke partijen, petitie, poging handtekeningen voor debat in de Tweede Kamer, etc.

Theorie – Project cycle



Theorie – Beleid en uitvoering

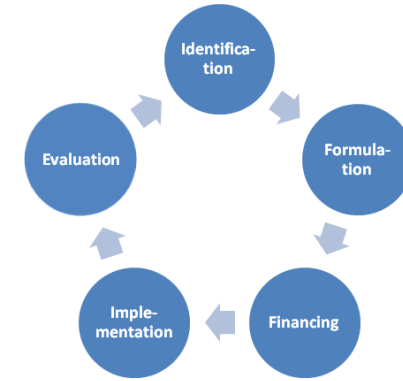


Identificatie en formulering / juridische en praktische toetsing / financiering.

Implementatie.

Direct en binnen de eigen invloedssfeer.

Indirect en soms buiten de eigen invloedssfeer.



Asielmigratie

(Grotendeels) buiten de eigen invloedssfeer.

Gezondheidszorg

(Grotendeels) binnen de eigen invloedssfeer.

Subsidies

Onderwijs

Etc.

Mogelijk beleid om asielmigratie naar NL te verkleinen

1. *Win-lose* Race down the bottom/afstoten asielzoekers – Maatregelen die NL onaantrekkelijk maken voor asielzoekers én juridisch en praktisch haalbaar zijn. **(A) Binnen NL kaders** - directe maar onvolkomen resultaten. **(B) Binnen EU kaders** - coalition of the willing + EU omslag – indirecte en middellange termijn maar onvolkomen resultaten. A + B = huidige focus Faber.

(A) Veranderen juridische NL kaders waar nodig en mogelijk. Directe outputs en outcomes grotendeels binnen de eigen invloedssfeer.

(B) Veranderen juridische EU kaders is nodig. Indirecte outcomes grotendeels buiten de eigen invloedssfeer. Maar: wind mee.

2. *Win-lose* Opvang asielzoekers aan de rand van de EU + verdeling asielzoekers over de EU – Outputs en outcomes grotendeels binnen de invloedssfeer van de EU. Middellange termijn maar onvolkomen resultaten.

Beperkte invloed NL, hoge invloed EU.

Veranderen juridische EU kaders – deels al gedaan.

3. *Win-win* Opvang asielzoekers in de regio, incl. terugsturen asielzoekers naar de eigen regio - Outcomes zijn grotendeels buiten NL en zelfs EU invloedssfeer. Lange termijn en redelijk volkomen resultaten. Kan de coalitie redden indien de win-win overkomt.

Beperkte invloed NL.

Veranderen juridische EU kaders nodig, moeilijk. Maar coalition of the willing + gedragen in NL + evt. medewerking VN + andere global institutes kan dit bewerkstelligen

Mogelijkheid 2 - Opvang aan rand EU

- Opvang migranten aan de randen van de EU (binnen en/of net buiten de EU grenzen?)
- Verdelen of 20.000 Euro/asielzoeker
- Afspraken met Noord Afrikaanse landen om migranten tegen te houden.

Zal waarschijnlijk deels preventief werken. Echter:

- Smokkelaars ontwikkelen andere routes (als asielzoekers toch in NL aankomen worden ze dan naar de opvanglocaties aan de rand van de EU gestuurd?)
- Uitzonderen alleenstaande minderjarige asielzoekers - aanzuigende werking.
- Indien plaatsing in EU landen doorloopt blijft aanzuigende werking bestaan, zo niet dan vindt waarschijnlijk (zeer) snelle congestie plaats in de opvanglocaties.
- Geen oplossing voor asielzoekers in de regio, de toenemende migratiestromen en de toenemende noodzaak voor goede opvang van (klimaat)vluchtelingen.
- Heel duur (opvang in de regio is 50 keer goedkoper!).
- Klopt juridisch niet (op zich geen probleem, echter juridische onmogelijkheid is decennialang als argument gebruikt om niets te doen).

Deze mogelijkheid dient verder bestudeerd te worden, onder andere door na te gaan hoe Australië de opvang van asielzoekers verwezenlijkt in haar randgebieden, in hoeverre dit preventief werkt, en hoe dit juridisch is ingebed (Australische policy documenten spreken van 'Voorwaarden voor het vastzetten van asielzoekers', terwijl 'vastzetten van asielzoekers' volgens internationale verdragen niet mag). Vragen daarbij zijn daarom: past het binnen het VN vluchtelingenverdrag en andere internationale verdragen waaraan zij gebonden zijn en zo niet, hoe Australië daarmee wegblijft?

Mogelijkheid 3 - Opvang in de regio

- Asielzoekers die zich in NL melden worden naar bestaande goede opvanglocaties in de eigen regio's gestuurd.
- In deze locaties worden ook vluchtelingen die de regio niet uit konden reizen opgevangen, die hierdoor ook betere opvang genieten.
- Geeft zelfde mate van veiligheid + goede opvang aan alle echte vluchtelingen + hulp bij terugkeer naar eigen land als dat veilig kan.
- Afspraken met landen in verschillende regio's voor opvang vluchtelingen en asielzoekers vanuit NL.
- NL vangt vluchtelingen uit de eigen regio op + betaalt mee aan opvang in andere regio's.
- Bespaard netto veel kosten, NL neemt verantwoordelijkheid.
- HEEFT DE GROOTSTE VOORKEUR VAN DE NEDERLANDSE BEVOLKING (zie ons IPSOS + andere onderzoeken)

Zal preventief werken en helpt alle echte vluchtelingen:

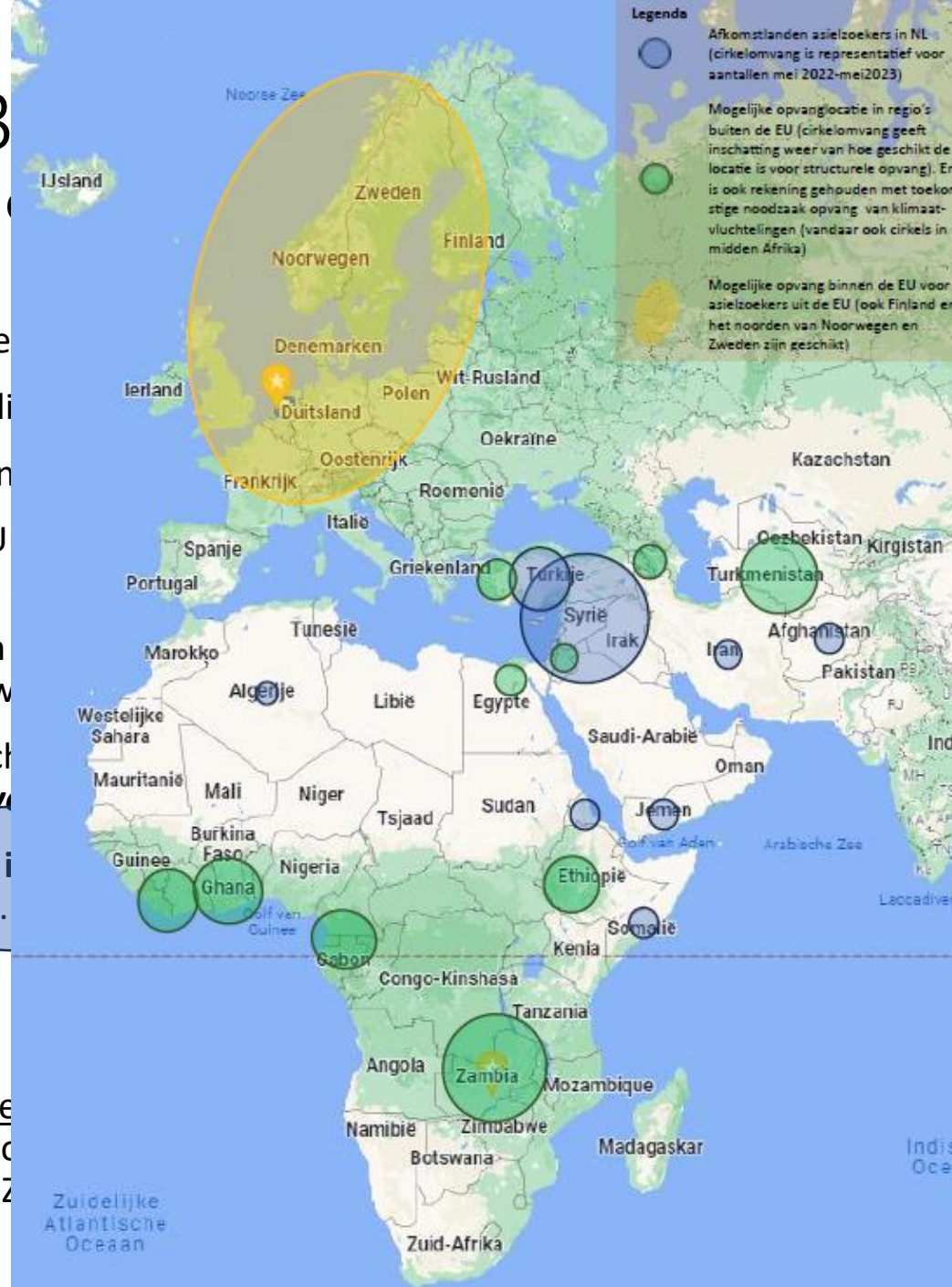
- Vluchtelingen reizen direct naar de opvang in de eigen regio
- Veiligelanders blijven thuis
- Smokkelaars verliezen hun business case.
- Minder kosten en gevaar voor vluchtelingen tijdens de reis
- Betere 'embedding' en veel vaker terugkeer naar het eigen land wanneer dat veilig kan.
- Door diversificatie van opvang in de regio geeft het een oplossing voor de toenemende migratiestromen, AMA's, hervestiging, etc.
- Bespaard veel geld want veel goedkoper (opvang in de regio is 50 keer goedkoper dan opvang in een Westers land!).
- Staat vanuit humanitair en moreel oogpunt als een huis.
- **MAAR is juridisch nog niet mogelijk.**

Mogelijkheid 3

Basis uitgangspunten

- Verkrijg brede(re) steun bij de
- Vorm een coalition of the willi
- Betrek en raadpleeg EU instan
- Betrek en raadpleeg de VN (U
- Identificeer **geschikte landen** geschikte landen op basis van vluchtelingenverdrag, en verw
- Breng de bereidheid van gesch landen zelf) op basis van **prev**
- **Juridisch: pas verdragen aan i NL politiek mandaat nodig is).**
- Pas nationale wetgeving aan.

Nodig – een Rapporteur Migratie vorm gaat geven, ondersteunt de vragen onderzoekt en uitwerkt. Z



ten worden

ijk een brug vormen.

ariërs, etc.).

ldBank).

EU – zie onze voorselectie van politieke stabiliteit, ondertekening VN

(bezoek en betrek ambassades en

erbreek ze (waarvoor een zwaarder

motie hierover) die bovenstaande j de verschillende mogelijkheden en

Mogelijkheid 3 - Opvang in de regio - juridisch

Mogelijke strategieën om verdragen aan te passen of te verbreken

De 'cases' Engeland (asielzoekers naar Rwanda) en Italië (asielzoekers naar Albanië) tonen aan dat 'geitenpaadjes' binnen de bestaande wetgevingen en verdragen tot niets leiden. De Rapporteur Migratie zoekt daarom naar een strategie die wel tot het gewenste resultaat leidt. Mogelijke strategieën:

1. **Pas verdragen aan** - Vorm een 'coalition of the willing' met andere EU landen en voer gezamenlijk druk uit voor aanpassingen in de delen van de EU Richtlijnen en het EVRM verdrag die opvang in de regio tegenhouden.
2. **Verkrijg een opt-out op verdragen** - Voer, idealiter met een 'coalition of the willing' druk uit op de EU voor een opt-out op de EU Richtlijnen.
3. **Pilot project** - Voer met of zonder een 'coalition of the willing' druk uit op de EU + EVRM voor een pilot met opvang in de regio om hierover kennis op te kunnen bouwen.
4. **Verbrek of negeer verdragen** - Zeg het VN Vluchtelingenverdrag op en verbrek of negeer EU Richtlijnen en het EVRM verdrag.

Daarna dient de NL wetgeving aangepast te worden

De Rapporteur Migratie onderzoekt welke strategie(ën) mogelijk zijn en adviseert hierover

Carolus Grütters¹: DA-lid **Marcelo Moreno**: EU en VN?

• *Hoe doen landen als Roemenië en Hongarije dit? Voldoen om...
'Hongarije zou iets anders moeten doen dan het nu doet. Maar dat geldt voor alle lidstaten op verschillende terreinen. Alle lidstaten overtreden de regels wel ergens op enig moment - net zoals iedereen wel eens in strijd met de verkeersregels een straat oversteekt. De politieke structuur van de EU kent vrijwel geen mogelijkheden om een lidstaat 'eruit' te zetten. Dat is o.m. ook zichtbaar geworden bij de discussie die Brussel heeft met Warschau omtrent de (afnemende) onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Een van de weinige machtsmiddelen die de EU wel heeft is het ^{voor} tegenhouden van uitbetaling van Europese subsidies.'? vinden. besloten*

Opvallend hierbij is ook dat de EU wel een subsidiestop overweegt voor es? Hongarije in verband met de perikelen rondom aantasting van de ^{maats} rechterlijke macht in het land, maar niet rondom de weigering van ^{lat} Hongarije om migranten toe te laten, hetgeen dus mogelijk als minder ernstig wordt beschouwd. ^{gesteld voor} andere EU bepalingen. ^{angeprocedeerde / aangewezen asielzoekers}: Op welke wijze/basis

1) Carolus Grütters is werkzaam als senior onderzoeker bij het Centrum (B) voor Migratierecht (CMR) van de Radboud Universiteit Nijmegen. van de ^{terugkeerrichtlijn} van de EU.

Conclusie

Het per direct verplaatsen van asielmigranten die zich in een EU land aandienen naar een land buiten de EU, dat bereid is deze migranten te ontvangen en asiel te verlenen als ze echte vluchtelingen zijn, kan juridisch gezien acceptabel zijn, indien dat land veilig bevonden wordt door met name het EVRM en aan de verplichtingen aangaande de bescherming van vluchtelingen voldoet.

Het voornaamste probleem lijkt te zijn dat het EVRM van oordeel is dat (bijna) geen enkel land voldoet aan deze eisen.

Daarnaast is zeer waarschijnlijk een opt-out nodig, en/of aanpassingen van EU richtlijnen en/of het negeren of opzeggen van verschillende EU richtlijnen om migranten die asiel aanvragen in Nederland naar opvanglocaties in hun eigen regio's te kunnen sturen en daar asiel aan te laten vragen (*internal processing*) of vandaaruit in Nederland asiel aan te laten vragen (*external processing*).

Het Kernpunt Migratie van Stichting Connect International geeft verschillende mogelijkheden hoe, op basis van het drieluik **preventie – assistentie – compensatie** opvang in de regio samen met geschikte opvanglanden in de verschillende regio's vormgegeven kan worden.

Een quick win

Geef alle asielzoekers die zich in NL aandienen een brief met uitleg dat NL bezig is om opvang in de regio op te zetten en dat als dit eenmaal zover is, zij naar opvang in de regio gestuurd zullen worden met als advies/vraag om zichzelf en eventuele aanhang daar serieus op voor te bereiden.

Dit zal waarschijnlijk een vrij directe preventieve werking hebben (zelfs als opvang in de regio uiteindelijk niet lukt), die valt binnen de besproken mogelijkheid 1 (afstoten asielzoekers) en die is gerelateerd aan mogelijkheid 3 (bewerkstelligen van opvang in de regio).